

בקשר לקבילות החומר שהובא בהליכים המקבילים באנגליה התנהל דין ודברים בין הצדדים, אך הרשם החליט לקבלו מדיון קל-וחומר לסמכותו עפ"י סעיף 34 לחוק. המבחן לקיומה או העדרה של "יעילות" האמצאה במשמעות סעיף 3 לחוק אינו קשור ליתרונותיה או למידת הצלחתה המסחרית, אלא מצומצם לשאלת האם השמוש בה משיג בפועל את המטרות שלפי דברי הממציא בפירוט — יועדו לה.

בפירוט דגן הובטחו החוצאות הבאות: פתיחת הסגר והסרתו אינה מותירה טבעת על צוואר הבקבוק; הלקוח יוכל לתבוע באם משהו הקדים ופתח הבקבוק לפניו; נטען במהלך הדיון — אך לא הוזכר בפירוט ולפיכך איננו בכלל הגורמים שיש לקחתם בחשבון — כי הסידור החדש מקטין את סכנת פגיעת האצבעות.

המוציג שהוגשו לרשם העידו כי הדרישות הנ"ל מתמלאות. הטבעת נפתחה לאורך ששת קווי החלשה תוך השמעת קול נפץ המהות סימן ברור ללקוח בדבר ראשוניותו; וכיפוף חלקי הטבעת חזרה לא יצלה על מנת להסוות את מעשה הפתיחה.

35.

4. אמצאה חדשה — מהי ?

אמצאה נחשבת לחדשה, אם לא נתפרסמה בפומבי, בין בישראל ובין מחוצה לה, לפני תאריך הבקשה —

- (1) על ידי תיאור, בכתב או במראה או בקול או בדרך אחרת, באופן שבעל מקצוע יכול לבצע אותה לפי פרטי התיאור;
- (2) על ידי ניצול או הצגה, באופן שבעל מקצוע יכול לבצע אותה לפי הפרטים שנודעו בדרך זו.

לענין ס"ק (2) — עיין סעיף 17(ב) לחוק.

36. יסוד החדוש — התרומה המקורית שבעל הפטנט מעניק לאוצר הידע הלאומי בתמורה למגווןפולין הניתן לו — הוא תנאי-בלעדיי"אין, נשמתי"אפו של פטנט ברי"חוקף; בענין זה אין וויתור, פשרת או גישה של "לפנים משורת הדין".

זאת ייאמר, בצורת זו או אחרת, בשרת ההחלטות שלקמו, בצד פתונות שהוצעו למקרי גבול, קבוצת ההחלטות הראשונה (סימנים 37-67) עוסקת בפרסומים במסמכים שסעיף 1(4) חל עליהם, והשניה (69-73) בגילויים בדרכים אחרות המנויות בתולפת השניה לסעיף זה.

37. ת.א. (ת"ע) 1003/51 פרק דייוויס אני קומפני נגד "אביק" מעבדות כימיות בע"מ פס"מ ה' 348 (6.7.52, כ"י השופט צלטנר).

לרקע העובדתי — ראה סעיף 3 סימן 22 לעיל.

את טענת הפרסום הקודם במסמכים שהגיעו לספרית מכוון ויצמן דחת השופט מגימוקים ענגיני, אך עם זאת קבע, בעקבות ההלכה בענין (16) (ובניגוד להלכת (16) — ראה בענין בקשות לפטנטים מס' 12037 ו-12039, סעיף זה סימן 50 להלן), כי די בקיום

23887

A PROCESS FOR THE CONTINUOUS PRODUCTION OF MOLDED BODIES, ESPECIALLY OF SLABS FROM PLASTER OF PARIS

FERMA International, Entwicklungswerk für rationelle Fetigbaumethoden und Maschinenanlagen GmbH and Co. KG, Ettlingen/Baden, Germany
Classes: B28c 7/06; C04b 13/14, 31/04
P 1784 657.0

שיטה לתעשייה רצופה של גופים מעצבים, בייחוד לוחות מגבס

2.IX.1968

גרמניה

הסוגים:

25.VIII.1969

A method for the continuous manufacture of molded bodies, made in part of slabs of plaster and if desired with additives, comprising placing said plaster and voluminous feltable fibres as dry material preformed in the shape of a band onto an endless conveyor belt and wetting same with a quantity of water slightly exceeding the quantity required for setting and being characterized in that the said various dry substances are discharged from storage silos and distributed according to the requirements onto an auxiliary belt which lies in front

of the conveyor in such a manner that loose band-like lengths of one or more layers are created and form one or more fiber-filled layers and one or more plaster filled layers which lie above or below the said fibre layers and in that the two layers of the band are intermixed in a vertical direction retaining their band-like shape, while being transferred onto the conveyor or after lying on it, whereafter water for setting is admixed and the wetted band is compressed, before entering the mold.

נושא הבקשה הוא תהליך לייצור לוחות גבס בצורת סרט אינסופי, המאופייין בשילוב הדדי רצוף, באמצעות הזנה משני מסועים, של שכבות גבס ושכבות חומר סיבי יבש, הניתן לליבור, בהוספת מים להתקרשות הגבס, ובדחיסת הסרט וייבושו.

המתנד הגיש מסמך, שהתיימר להיות "חוות דעת" של מומחה, שממנו השתמע כי המוצר הוצאת התהליך דגן אינו מגיע בטיבו למוצר אחר המיוצר בשיטה אחרת. . . .

כבר נקבע כי מבחן היעילות אינו קשור להצלחה מסחרית, ומשמעותו המשפטית היא כי אכן מושגות המטרות שהממציא הבטיח להשיגן; ואפילו בהעדר הבטחה כזו בפירוט — עדיין תעמוד האמצאה במבחן זה אם תוכח כמות זעירה של תועלתית. עוד צויין בבקשה זה כי פטנטים מקבילים לבקשה זו נרשמו בלמעלה מעשרים מדינות ברחבי תבל.

34. בענין התנגדות לבקשת פטנט מס' 33746, חברת אלומיניום של אמריקה — המבקשת, חיים ארזי — המתנגד, החלטת הרשם מיום 4.11.75 (טרם פורסמה).

לרקע העובדתי — ראה סעיף 13 סימן 144 להלן; סעיף 1(4) סימן 62 להלן.

המבקש התגונן בתצהיריו ובחומר ראיות מתוך הליכי התנגדות שהתנהלה באנגליה (ונדחתה), להראות כי הסגר אכן פועל בצורת המתוארת ומגשים את כל מטרות האמצאה כפי שתוארו בוודות בפירוט.

נות נאותה לעיין במסמכים, והשימוש בה באופן כללי ע"י הציבור כדי לקבוע אית שהיה פרסום, ואין צורך בהוכחת העיין בהם ע"י מאן-ידוהא למעשה.

ע"א 75/55 דונג ארז נגד אקטיבולוגט זיברט אנד פורנדר, פס"ע כ"ו 273, 31.1, כ"ב השופט ברנזון).

העובדתי — ראה סעיף 5 סימן 76 להלן; סעיף 12 סימן 123 להלן.

על פסק דין בית המשפט המחוזי שהעניק צו מגינה ופסק פיצויים של 5% רוח המערערת בנין הפרת פטנט מס' 2469 מיום 15.8.46. הפטנט הוא על תהליך גפרורים המאופיינים בפחיל או גבעול נייר ספוג שעווה; הפחיל מיוצר בתהליך קימט אקראי ולא — כפי שהיה ידוע — בגלילה או שזירה במתכונת קבועה; ונקבע לנוכח פרסומים כי בתהליך כשלעצמו אין צעד אמצאתי, אך הגפרורים הם אמצאה הראויה להגנה.

ז, ו, של 'פרסום קודם', הסתמכה המערערת על פרסום שעסק בשטח הגפרורים, אוכר בו פטנט קודם בשטח אחר (האריגה) שבמגנו אפשר היה ללמוד את פרטי קיפול הנייר לגיבועולי גפרורים לפי הפטנט.

המשפט קובע כי אמנם בדרך כלל אין לצרף קטעי ידיעות ממסמכים שונים כדי ל'הוסיף-חידוש באמצאה ("מוזאיקה")', אך אם המסמך המצוטט מאוכר מסמך שמגלה את כל עיקר האמצאה — היינו שיש בו כל מה שדרוש לאיש המקצוע פתור את אותה בעיה באותה דרך — כי אז לא יחול כלל ה"מוזאיקה".

א' האם יש במסמך כל המידע הדרוש כאמור היא שאלה שבעובדה, ולאחר שכבר רשם הפטנטים בהתנגדות, ובית המשפט המחוזי בערעור על החלטת הרשם — וערב בה בית המשפט שלרעור.

ע.א. 56/59 אהרן שורר נגד רשם הפטנטים פס"מ כ"א 85 (28.7.59), כ"ב השופט

על החלטת הרשם לסרב לבקשת פטנט על מסרק מבשם לנוכח פרסום קודם יר פטנט בריטי המצוי בספרית הלשכה.

ז הרשם — ובעצם, חובתו — לסרב לבקשות על אמצאות שתכנן כבר בתפרסם (סעיף 11(ד) לפקודה) גובעת מכר שהמבקש כבר אינו בחוקת "הממציא האמיתי וזן" (סעיף 11(4) לפקודה).

זי החוק האנגלי, שבו הושמטה הגבלת "הממציא האמיתי והראשון", מוסמך הרשם לבקשה אם הפטנט שיינתן לפיה יהיה בעליל חסר-חוקף — כגון בגלל פרסום קודם וזר צעד אמצאתי: שהרי אזי אין בפניו אמצאה במובן "הוצרת חדשה" ואפילו לא זה מיזמרת ("alleged invention").

זה באפסותו של הפטנט צריכה לנובוע תוך עיון בכל המסמכים המייצגים את מצב ית בשטח שבו נעשתה האמצאה ("prior art"). זסתמך המחנגד על פרסום בתקציר של פטנט בריטי שהיה מצוי בספרית רשם זים.

בעקבות החלטת בענין (1) נוסק כי לא ירשם פטנט אם תוכן האמצאה הסתבר מתוך תיאור בהיר במסמך בכל שפה מקובלת שהיא, שעל קיומו ידוע בארץ, אם בספרית משרד הפטנטים או בכל ספריה אחרת שבה יש קבלת-קהל והציבור נוהג להיוקק לה תדיר בבקשו מידע בשטח נושא הפטנט — כפי שהדבר קיים לגבי ספרית לשכת-הפטנטים בארץ, וזאת גם בהעדר קיטלוג מפורט.

המקרה דנן שונה מעובדות תקדים אנגלי אחר שבו נקבע כי אם הספר היה מצוי בתוך פרטי שבמשרד הפטנטים, לא ייחשב כפרסום, גם אם מי שבמקרה נודע לו אודותיו יכול היה להזמין.

40. בענין התנגדות לבקשת פטנט מס' 7821 מבחר החלטות הרשם 1959—1966 עמ' 33 (10.12.59).

לרקע העובדתי — ראה סעיף 30 סימן 184 להלן.

הבקשה התייחסה ל-"כיסויים או חיפות לשופרות מפיצות אור". נטען כי האמצאה נתגלתה בקטלוגים ודברי דפוס שונים שהועמדו לרשות הציבור בחנות לאביורי השמל.

ראשית נקבע כי מסמכים אלה נחשבים ל"מפורסמים" בהיותם מצויים במקום שכל אדם מהציבור יכול — אם הוא רק מעוניין בכך — לעיין בהם. וזאת בהסתמך על התקדים(1) שבו אדם הגיה שירותים המתארים המצאה בחדרו שבבית מלון והחלט כי די בכך כדי להוות "פרסום ברבים".

במקרה דנן היה הרשם מנוע (מסיבות של דיני הראיות) מלעיין בחומר הכתוב שבעלון, אלא בתמונות בלבד בצירוף ההסבר שניתן להן ע"י העד המומחה בתצוירו, ומסקנתו הייתה כי "התמונות שנכללו בפרסום הצבעוני שנשפח להצגה מאפשרות לבעל מקצוע לייצר התקן שהוא חיקוי מדויק להתקן עבורו מתבקש הפטנט בתביעה הראשונה".

לגבי תוכנו של מסמך המחזוה פרסום קודם הסתמך הרשם על פסק הדין המנחה בענין (1): —

"כדי לפגוע בכשירותו של פטנט מאוחר, צריך תוכן ההודעה הקודמת להיות כזה שאדם בעל ידע רגיל בנושא מיד יחפוס ויבין, ויהיה מסוגל ליישם באופן מעשי את הגילוי ללא צורך בעריכת ניסויים נוספים... המידע... הנמסר בפרסום הקודם חייב, מבחינת שימושו המעשי, להיות שווה לזה הנמסר בפטנט המאוחר".

אך בהמשך החלטתה נקבע כי פרטים ספציפיים מסויימים, שנתבעו בתביעות משנה 2, 5, ו-7, לא נתגלו (במשמעות הכלל דלעיל) מתוך הפירסומים, לפיכך היתיר הרשם תיקון על דרך צימצום תחום ההגנה למה שהוגדר בתביעות המשנה והללו.

הרשם מוכיר את החלטתה בע.א. 56/59. (ראה סעיף זה סימן 39 לעיל) שבה אמר בית המשפט כי "אין הרשם חייב, ואף אסור לו, לענות אמן אחר ברכה בטלה על פניה אין הוא מחוייב לרשום בספר החיים יצור נפל שמת עוד קודם שגולד. יהא בכך משום Legatio majestatis אם יתן הרשם את גושפנקת משרתו למעשת חסר שחר".

דוגמה המופיעה בפסיקה האנגלית למקרה מובהק שבו יפעיל הרשם את סמכותו זו היא

אם המבקש הודת כי פרסם את האמצאה ברבים טרם שהגיש את בקשתו, כי או יסרב להרשם לבקשה ובלבד שניחנה הודמנות לצד הנפגע להגבי.

41. בענין התנגדות לבקשת פטנט מס' 11320 בולסלב הוכמן — המבקש, ג. פאגלין ובניו בע"מ — המתנגדת, מבחר החלטות הרשם 1959-1966, עמ' 118 (4.60).

(השווה סעיף 24(2) סימן 69 להלן).

הבקשה היא להגור מנהרה בעל יחידות אחדות מסודרות זו-אחריו, הכולל סידור למניעת השפעת ההתפשטות הטרימית, באופן שכל יחידה נתמכת על גבי תמוכה קבועה, במרכז רוחבה, ועל גבי תמוכות מחליקות בשני קצותיה של היחידה. בכך הופך התגור למערכת אחת רצופה גם כאשר כל יחידותיו מתפשטות בהשפעת הזרם.

המתנגדת הסתמכה על שרטוט של תגור מנהרה בקטלוג של יצרני תגורים מגרמניה, אלא שמומחה מטעם המבקשת העיד כי אין השרטוט מראה את הסידור הנ"ל.

הכלל הוא כי תרשים או שרטוט לבדם, כלומר ללא הסברים בציורם, די בהם כדי להוות "פירסום קודם", בתנאי שכל טכנאי יוכל להבינם ולבנות בעזרתם את המתקן ללא מידע נוסף או צורך להשתמש בדמיונו היוצר ("ingenuity").

הנהגה בשרטוט דגן אמנם תוארו התמוכות המחליקות בצידי היחידות כדי לאפשר תנועתם היחסית, אך נעדרו ממנו התמוכות המרכזיות.

הוסיפה המתנגדת ושענה כי התמוכות המרכזיות בכלל מיותרות; ולחילופין, כל בעל מקצוע היה מתקין תמוכות כאלה ובאותה צורה בדיוק כדבר המובן מאליו אילו היה נוכח שיש בהם צורך (טענת "ידע כללי" "common knowledge"). אולם מה שדרוש כדי להצליח בטענה שפרסום קודם בציור ידע כללי נוסף קוטלים את החידוש שבאמצאה, הוא ראיות מסייעות, ע"י בעלי מקצוע רבים, שאכן הידע הנוסף היה נחלת הכלל ("general common knowledge"). וזאת לא הצליחה המתנגדת להראות.

42. המרצה 1008/58 (ת.א. 1290/57) אמריקן סיאנמנר קומפני נגד לפטיט ס.פ.א. ו"אביק" מעבדות חימויות בע"מ, פס"מ כ"ב 229 (4.60), כב' הנשיא החורן צלטנר).

לרקע העובדתי — ראה סעיף 65 סימן 242 להלן; סעיף 13 סימן 135 להלן.

הבקשה לכשירותה של בקשת תיקון הפטנט נגע בית המשפט, אגב אורחא, בשאלת מידת החידוש של הבקשה (המתקנת). המתנגדים (לתיקון) בקשו שבית המשפט יתחשב לצורך זה בדיעות כלליות שמקורן בפטנטים שפורסמו מאז פרסום פטנט ישראלי מס' 5072 — שעליו הם מתבססים בעיקר — ויצרפן אל הידע הנובע מפטנט זה.

בית המשפט שואל את עצמו, האם יש לפרש מסמך, שנטען שהוא בגדר פרסום קודם, לפי מצב הידיעות שהיה קיים ערב פרסומו, או שמוותר לצרף אליו ידיעות שנרכשו לאחר מכן; וקובע, כי תוכנם של פטנטים רשומים שלפני תאריך הבקשה, הוא-הוא המשקף נאמנה את "הידיעות הכלליות במקצוע", והצירוף, לכן, מותר. מסקנה הפוכה היתה גראית בעיניו "אבסורדית". אך לגופו של ענין החליט בית המשפט שאמנם הצטבר ידע שגרס

תהליך תסיסה של קרקע מוון עניה ביוני-כלור, אך עדיין היתה זו המבקשת שהציעה זאת לראשונה הלכה-למעשה ועל כך מגיעת לה הגנת פטנט.

43. בענין התנגדות לבקשת פטנט מס' 10273, ציבא לימיטר — המבקשת, צרי ואח' — המתנגדים, מבחר החלטות הרשם 1959-1966, עמ' 61 (20.4.60).

התביעה הראשית בבקשה נוסחה כדלקמן:

"כמוצר תעשייתי חדש, יחידת טבלית ללקיחה דרך הפה בעלת פעולה ממושכת, הכוללת גרעין פנימי המכיל חומר תרופתי פעיל בתפוזורת המוטמע בתוך מסה מוצקת של חומר בלתי ספיג בעת עיכולו הווישטי, וכיסוי חיצוני דחוס הכולל תערובת המכילה חומר תרופתי פעיל, חומרים נושאים וחומרי קישור".

בין התכונות החדשות הבולטות מציינת המבקשת את אפשרות ההספה המהירה של החומר התרופתי שבעטיפה בעוד שהגרעין, שאינו גמס אלא נתון לשחיקת איטית ע"י הנוזלים ותנועות המעי, משחרר את החומר הפעיל באטיות ("פעולה ממושכת" לעומת "פעולה משהיית" או פעולה "מתומנת").

המתנגדים הסתמכו על פירסומים בפטנטים ובמאמרים שונים, שבהם הוזכרו תכונות שונות שהוצגו בפירוט כחדשות, כגון: טבלית בעלת גרעין בלתי מסיס על בסיס של פרפין; טבלית בעלת שני חומרים פעילים שהאחד מהווה ציפוי לשני; חומר הרדמה תלת-שלבי, שהשלב האחרון מיועד להיספג רק במעי; תהליך לייצור עטיפות קומפקטיות לטבליות שלא על בסיס של סוכר, אשר עשויות להכיל חומרים פעילים; ציוד לייצור טבליות עם גרעין פנימי פעיל ועטיפה לחוצת פעילה; ועוד.

טוענים אפוא המתנגדים כי אין הפטנט אלא צירוף בדרך של "גיבוש" אלמנטים הידועים כל אחד כשלעצמו ("collocation") ומותר להראות חוסר חידוש בהתבסס על מסמכים שונים (ולא על סמך מסמך יחיד).

ואם-תמצא-לומר כי החידוש קיים, הרי שאין צעד אמצאתי בהתחשב ב"ידיעה הכללית" ("general knowledge") של בעלי המקצוע, כפי שהוכח ע"י אחד התצהירים שהוגשו.

בדוחותו טענת אלה מסביר הרשם את ההבדל בין שני סוגי פטנטים על צירוף אלמנטים ידועים (combination): האחד, כאשר תוצאת הפעולה המשותפת של האלמנטים שונה מתוצאת הפעלת כל יסוד בפני עצמו, להשגת אותה מטרה כשל הפעולה המשותפת הנ"ל; והשני, כאשר התוצאה המשותפת אינה חדשה או שונה, אבל יעילה יותר הגם שכל אלמנט שבצירוף פועל בפני עצמו. במקרה זה, הקרוב לענינו, עצם הרעיון לגבב את האלמנטים הידועים ולהת להם לפעול ביחד, כל אחד את פעולתו העצמית ובכך להשיג תוצאה יעילה יותר, הוא תכלית האמצאה והוא אשר מצדיק הענקת הפטנט (20).

ביחס לפרסום של ציוד ואשר צויין בו כי הוא עשוי להתאים לייצור טבלית רבי-שלבית, קובע הרשם כי אין די בכך, ודרוש גילוי ברור וחד-משמעי של אופן הייצור הנרמז.

ולטיכום החלטתו לקבל את הבקשה חוזר הרשם על האזהרה הידועת בדבר 'חוכמה שלאחר המעשה' לעומת עובדת התרומה שעשתה לידיע האנושי על ידי האמצאה.

שאלת חוקיות השימוש במספר רב של מסמכים ("מוזאיקה") על מנת להוכיח חוסר ש באמצאה שהיא עצמה — לפי הנטען — אינה אלא "גיבוב", משאיר הרשם ך עיון, לאחר שקבע, כאמור, כי הצירוף הינו חדש ויש בו צעד אמצאתי.

בענין התנגדות לבקשת פטנט מס' 11210, בולסלב היצמן — המבקש, ג. פאגלין בע"מ — המתנגדת, מבחר החלטות הרשם 1959—1966, עמ' 88 (29.5.60).

העובדה — ראה סעיף 12 סימן 124 להלן (השווה סעיף 49 סימן 215 להלן)

נגדת הסתמכה על פרסומים בתקצירי פטנטים בריטיים בספרית לשכת הפטנטים, ועל של יצרן תגורי אפיה שבו הוכרה האפשרות לאון את הספק החימום בכל מיקטע טע בנפרד.

1. פוסק הרשם, בכל הפירוטמים לא תוארו כמיקלול אחד פירטי הביצוע, שיכולים ושב כשוים או אנלוגיים לפיטים המיוחדים שתוארו ונתבעו בבקשה; לא הוכרו עי וויסות טמפרטורה על ידי כמויות הגו המסופק לקטעים השונים ממקור מרכזי ; הרווחים בין המיקטעים היו "ניכרים"; ובאחד הפרסומים רק נאמר כי "יש רות" לווסת את הטמפרטורה באופן המוצע על ידי הממצאה — ותו לא; כל זאת מעדויותיהם של המצגותיים, מומחים בשטח האפיה.

ך פוסק הרשם כי אין בפניו כל מסמך שממנו אפשר ללמוד "לצורך שימוש מעשי" מלאו הפיטים של האמצאה, ובכך קיבל את טענת המבקשת כי הרכבת "פסיפס" 'מוזאיקה' של מסמכים אסורה כשהמדובר בעילת חוסר-חידוש — להוציא מקרים הוכח כי המדובר הוא ב"גיבוב" של מרכיבים ("collocation"), בעניינים שהם "ידיעת הרבים", או "פורטמו ברבים" ("general common knowledge"). , גם אם הצורך ביוסות אינדידואלי של התאים הפך להיות נחלת הכלל על ידי ך והפירוטמים האחרים, אין הדבר כי לענין אופן הביצוע ולפיכך אין לצרפם יחד שעתה המתנגדת.

בענין התנגדות לבקשת פטנט מס' 8950, שרינג קורטרייטן ואח' — המבקשים, פיור אנד קונפני אונג. — המתנגדת, מבחר החלטות הרשם 1959—1966, עמ' 49 (1).

ש התייחסה לתרכובת סטרואידים, שחוגדרו בנוסחה כללית, ותהליך להבנתם, ירי רפואה ספציפיים (1 — הדידורו-קורטיסון ו-1 — הדידורו-קורטיסול) עם י בסיס שונים, שמייחסים להם השפעה בריפוי דלקת-פרקים.

גדת הביאה פירוטמים מדעיים ופירוטי פטנטים קודמים כדי להראות חוסר חידוש לחילופין העדר צעד אמצאתי — שנתמכו בתצהירים של מומחים בעלי שם בשטח יה הסטרואידית.

טענה המתנגדת כי התביעה — 109 במספר(1), ומחן 33 תביעות בלתי תלויות וינן מגדירות את האמצאה בצורה ברורה; וכי האמצאה היא, במקרה הטוב, מספר בות מתוך קבוצה ידועה אלא שמייחסים להם תכונות מיוחדות — היינו "פטנט

בחירה" ("selection patent") — מבלי שתכונות אלה יתוארו במפורט ובמפורש בפירוט כנדרש לגבי אמצאות מסוג זה.

המבקשים הביאו להגנתם תצהירים נגדיים, אף הם משל אנשי מדע מובהקים, אשר הכחישו את ממצאיהם ומסקנותיהם של מומחי המתנגדת.

הרשם ניתח באריכות את טענות הצדדים, זה בכת וזה בכה, ובנימוקי החלטתו לדחות את ההתנגדות וליחן את הפטנט כמבוקש, על אף טענת חוסר-החידוש, קבע כי —

(א) לאור החומר שהובא לפני ע"י המבקשים ואשר נסקר באריכות לעיל נבצר ממני לקבוע כי התרכובת 1 — הדידורו — קורטיסון הייתה כבר ידועה לפני תאריכי הבקשה מהמאמר של Vischer, Wettstein משנת 1953 (מוצג A); המאמר סתם ולא פירש את החומר, ואילו לגבי המאמרים האחרונים כלל הוא, כי אין הנחתום מעיד על עיסתו. (מאמרים אלה היו משל מומחים מעובדיה של המתנגדת ד.פ.).

(ב) לא אוכל להסכים לטענה כי קבוצת D 1,4 — פרגנדייניס הייתה ידועה לפני תאריכי הבקשה. הפטנט של Djerassi שעליו מבוססת טענת המתנגדת, כולל רק שתי תרכובות אשר אינן נכללות בתביעה שבפירוט דגן. הקבוצה האמורה כוללת מאות תרכובות ולא נראה לי כי קבוצה גדולה כזו תאופיין ע"י שתי תרכובות בלבד. יתר על כן, אף תרכובות הנחבעת כחדשה בפירוט דגן במסגרת הקבוצה הכללית שנתבעה בתביעה 43 לא תוארה באף פרסום שצוטט ע"י המתנגדת. זאת ועוד אחרת, אם אקח בחשבון כי לפחות לשתיים מהתרכובות — פרדיניסון ופרדיניסולון — וכפי שהתברר עתה, גם להומולוגים שלהם הנושאים אסום הלוגן במקום 9 של הטבעת — ישנה השיבות בלתי רגילה לריפוי דלקת הפרקים ולעומתם אין הפטנט של Djerassi האמור כולל כל רמו על פעילות תרופתית כלשהיא של שתי התרכובות הנחבעות בו, לא אוכל למצוא סיבה לסרב הענקת הפטנט במקרה דגן. מסקנתי זו מתייחסת בעיקר לכל הפרגנדיינים הממוצעים במקום 11. יתר התרכובות שאף הן נתבעו כחדשות במסגרת הקבוצה האמורה הינן בעלי השיבות בתורת המרי ביניים להפקת התרכובות הפעילות, והיות ואף הן תרכובות חדשות לא אוכל לראות סיבה לסרב פטנט גם לגביהן". (עמ' 60—59).

46. בענין התנגדות לבקשת פטנט מס' 12542, חיים פוירד ורהיטי פורת בע"מ — המבקשים, זינדל סגל — המתנגדת, מבחר החלטות הרשם 1959—1966, עמ' 145 (8.5.61).

לדע העובדה — ראה סעיף 13 סימן 137 להלן.

כאן נתעוררה, בין היתר, השאלה האם פטנט קודם של המתנגד מהווה פרסום קודם ביחס לאמצאה שבבקשת זו.

מוסכם היה על הצדדים כי שתי האמצאות ענינן צירוף של אלמנטים ידועים והמבקש, במבוא לפירוט, דאג להודיע לציבור על קיומם של צורות מבנה רבות ושונות, תוך הדגשת חנוות אמצאות ביחס לצורת החיבור וההפעלה של המיטה, והדבר קיבל ביטוי הולם בתביעותיו.

יכן אין הפטנט הקודם מהווה פרסום קודם של האמצאה, וגם אין יסוד לדרישת הנגד לאזכור במיוחד במבוא לפירוט.

בעניין התנגדות לבקשת פטנט מס' 12496, משרד גרין — המבקש, פסיכו, בית הרושט גר פלדה בע"מ — המתנגדת, מבחר החלטות הרשם 1959—1966 עמ' 142 (8.8.61).

וע הנובדתי — ראה סעיף 30 סימן 187 להלן.

דובר הוא בספוגיות ניקוי עשירות צמר פלדה או סיבים אחרים אשר הוספו בסבון הלתיך אימפרגנציה, ובשיטה לייצורן.

תנגודת הוכיחה באמצעות ציור שבמודעת פרסומת בעיתון, כי הספוגיות כשלעצמן אינן שוות. ועוד הוכיחה בראיותיה כי תהליך האימפרגנציה למטרות דומות נמצא בגדר יעשה הכללית של הציבור ("common general knowledge").

כת המשפט האנגלי גורסה צירוף ידע שהוא בחוקת גזלת הכלל אל תכנון של מסמך הווה פרסום קודם, מבלי לחרוג מן הכלל האוסר על עשיית "פסיפס" של מסמכים כדי יאות חוסר חידוש.

בעניין התנגדות לבקשת פטנט מס' 11418, נורביטש פארמקל קר. — המבקשת פטרם בע"מ ואח' — המתנגדים, מבחר החלטות הרשם 1959—1966 עמ' 120 (10.8.61).

הנגדים הביאו עדות כי לאחד מעובדיהם נמסרה זמנית לעיון חוברת של פרסומים עייים שבה תוארה האמצאה. החוברת הוחזרה ועקבותיה נעלמו.

בקשת טענה בהסתמך על תקדימים אנגליים, (1) (2) ופס"ד ישראלי (ע.א. 56/59, ת סעיף זה סימן 39 לעיל), שאין די בעצם הוכחת קיום הפרסום ומסירתו לעיון ללא כלת סודיות, אלא יש להראות שניתן היה להגיע אליו בכל עת בשימוש באמצעים ירים ותוך מאמץ סביר.

שם קבע כי על מנת שפרסום שילמא אחר התנאי שתוכנו ייחשב כפתוח לציבור, יך שיתקיימו לגבינו אחת מאלה: (1) שהמסמך הופקד במקום ציבורי, או (2) שבפועל מן הציבור ראה אותו ועיין בו.

ן הולכת הקובעות ביחס לחלופה השניה דלעיל ?

נין אחד (2) הוזמן הממציא אנשים שונים לחדרו בבית מלון והראה להם שרטוט של צאחו במגמה לענינם להשקיע בפיתוחה. הגילוי נעשה באופן חופשי, ללא תנאים בלות על שמירת סודיות. נפסק כי זהו פרסום לציבור.

נין אחר (3) תוארה אמצאה בירחון מקצועי צרפתי, בשטח ספציפי של הרפואה יורוגית, שתיו לו מספר מנויים גם באנגלית. נקבע כי גם זה "פרסום".

ולת מכאן הוא כי די בעדות יחידה על עיון בפרסום, אם לציבור המעונינים — ויהיה ומצם ככל שיהיה — ניתנה הזדמנות נאותה לעשות כן.

ניגנו לא נתמלא תנאי אחרון זה ולפיכך לא היה פרסום, וההתנגדות נדחתה.

[34]

49. ת.א. (ת"א) 1290/57 אמריקן סיאנטיד קומפני נגד לפטיט ס.פ.א. וי"אביק" מעבדות חיכיות בע"מ, פס"מ מ"ב 109 (21.10.64), כב הנשיא התורן צלטנר).

לרקע הנובדתי — ראה סעיף 65 סימן 244 להלן; סעיף 49 סימן 219 להלן; סעיף 13 סימן 139 להלן; סעיף 5 סימן 80 להלן.

הנתבעות הוסיפו על ראיותיהן — שכבר נדחו בדין המוקדם בתיק ההמרצה — דברים של אחד העדים שהופיעו במשפט דומה בארה"ב, מהם השתמע כי כבר לפי פטנט קודם ניתן היה ליצר טטרסקליון יחד עם קלורוטטרסקליון. אלא, קובע בית המשפט, שבראייה זו על האפשרות לייצר לא סגי, בהעדר הוראות ברורות וחד-משמעיות במסמך המצוטט כיצד לעשות זאת; ועוד, לא הוכח פטנטו של המסמך בישראל לפני תאריך הפטנט (כנדרש בשעתו לפי הפקודה).

50. בעניין התנגדות לבקשות לפטנטים מס' 12037 ו-12039, קריאר קורטוריישו — המבקשת, מרינת ישראל ואליכסנדר זרדון — המתנגדים, מבחר החלטות הרשם 1959—1966 עמ' 129 (11.1.65).

השאלה העיקרית הייתה האם ספר מסויים בנושא התפלת מים עמד לרשות הציבור (בישראל) אם לאו, כאשר הספר היה ברשותו של פרופ. א.ד. ברגמן, שרכש אותו בתוקף תפקידו כיו"ר ועדה לפיקוח על נסיונות להתפלת מים. הספר נרכש ע"י היועץ המדעי של שגרירותנו בווינגטון וגשלה ישירות אל פרופ. ברגמן במכון למחקר ביולוגי בישראל, גס-ציונה.

בפסק הדין המנחה שהתפרסם בפסיקה כ"ענין המצויאון הבריטי", (20), היו הנסיבות כך: ספר, שבו תואר המגוע של ממציאו, אוטו, קוטלג חלקית והונח בספרייה המוזיאון הבריטי, אך לא בחדרי הקריאה הציבוריים אלא בחדר פנימי שאליו לא היתה לקהל גישה. אולם אפשר היה לקבל את הספר לעיון על פי הזמנתו אצל הספרן, או בעזרת הודעתו של הספרן לגבי הנושא שמדובר בו.

ביהמ"ש קבע כי הספר לא ייחשב כעומד לרשות הציבור במשמעות החוק. אמנם, פרסום אין משמעותו הוכחה ממשית שמספר רב של אנשים — או שאדם כלשהו בפועל — אכן עיינו בו; די בקיום אפשרות סבירה לכך שניתן היה להגיע אליו וללמוד ממנו את נושא האמצאה. אך במקרה דגו, אין שמץ של ראיה שמישהו אכן ידע או ראה את הספר בכלל, וזאת חלקו העוסק באמצאה זו, בפרט.

אלא שהמתנגדים מסתמכים על מקרה מאוחר יותר (21) בו נפסק שמסמך המגלה אמצאה שגשלה אל שני אנשים מבלי הגבלת סודיות, מהווה פרסום. בייחוד כאשר התקדים הוא להתענין בנושא ולהפיץ את הידע לאחרים המעונינים באותו נושא (22).

הרשם קיבל את העמדה כי מעמדו ותפקידו של פרופ. ברגמן היו מרכזיים במדה כזו שמצד אחד, חזקה עליו שהביא את תוכן הספר לדיעת עמיתיו, ומצד שני, סביר להניח שכל אדם מעונין היה אמור לדעת כי ניתן להשיג אצלו חומר ערכני בנושא התפלת מים, ובכלל זה את הספר הנדון. לפיכך היתה לציבור הזדמנות נאותה להשיג את הספר ויש לראותו כעומד לרשותו. ההתנגדות נתקבלה.

[35]

5. בענין התנגדות לבקשת פטנט מס' 14205, דוד ויטנברג — המבקש, מפעלי ים מלח — המתנגדת, מבהר החלטות הרשם 1966—1959 עמ' 163 (28.4.65).

אמצאה תוארה כ"שכלולים בהפקת מלחים על ידי אידוי בבריכות באמצעות חום שמש", וההליך נחבע בחביעה הראשית כך: שיטה לייצור מלח גבישי תוך שימוש באידוי סולרי המאופינת בכך שתמיסת המלח ועברת לבריכות שבהן היא נתונה לאידוי סולרי עד להשגת ריכוז רויח, העברת תמיסה שבעיקרה רויח לדרגה הראשונה של סדרת מיכלי אידוי שבהם נמשך האידוי ול התמיסה בתנאי לחץ תת-אטמוספרי, תוך ניצול חום התמיסה, שאגרי בשלב הקודם בריכות, כדי לספק את החום הכמוס של ההתאידות לצורך התגבשות, אירי המים מתקבלים מובלים לתא עיבוי לשם התעבות בתוכם, התמיסה המרוכזת, לאחר תקריות בדרגה הראשונה הנזכרת של האידוי, מסולקת ממנה כאשר הגבישים שנוצרו והפים בתוכה, ומובלת למתקן הפרדה שבו מופרדים הגבישים מנוזל-האם (אליף רויח), המלחים נתונים לטיפול נוסף במידת הרצוי ונוזל-האם מובל לבריכה סולרית יספת, לשם חימום מחדש וריכוז מחדש, ומעברים לדרגה שניה של אותה סדרת מיכלי ידוי שבהם הפעולה חוזרת על עצמה, חוספת משלימה של חמיסה מועברת בו זמנית בריכות מתוך נלקחה תמיסה, ותפעולה חוזרת על עצמה במספר רצוי של ברכות ולריות הדרגות של מיכלים, וגבישי המלח מכל הדרגות גאספים לשם טיפולם ביחד ו בנפרד.

מתנגדים הצליחו להראות פרסומים קודמים (בהם מאמר של הממציא-המבקש עצמו) ובהם תוארו, כל אחד בנפרד, התהליכים הבאים לאותה מטרה של הפקת גבישים:

- 1) אידוי בבריכות סולריות;
 - 2) צירוף של אידוי בהסקה מלאכותית ואידוי וקירור בואקואום;
- אזמי המתנגדים העירו שכל בעל מקצוע מבין כיצד לצרף את (1) ו-(2) ולקבל בכך ת השיטה הנחבעת, לפחות בתור שיטה חד-שלבית. עומדת הצהירו מומחים מטעם המבקש כי אין בפרסומים הללו מידע על ניצול החום כמוס של התמיסה עצמה — ולא של אידוי-מים — בתהליך משולב של חימום בבריכות מש דווקא ואידוי וקירור בואקואום. רשם קיבל את עמדת המתנגדים בכך שהפרסומים גילו את יסוד האמצאה, בתור שלב ודד; ואילו התהליך הרציף הנחבע, תוך התבססות על חילופי החום הכמוס, לא ואר והודגם במדה מספקת בפירוט שיאפשרו את ביצועו ויזכירו את יעילותו. אלמלא ית תיאור האמצאה לקוי בחסר ניתן היה לקבל את הבקשה, אך במצבה הנזכרת יש חרבה בגלל חוסר-חדודש ביחס לפירוטמים שהובאו.

5. ת.א. (ת"א) 779/64 שמעון אטמוביץ ואחי נגד יוסף אינטרטור, פס"מ נ"א 278 29.3.64, כבי הנשיא צלטנר).

הי חביעה על הפרת פטנט ישראלי מס' 15206, מיום 16.3.61. נחבע התגונן בטענת "פרסום קודם" על סמך התייעצות שקיים הממציא עם מהנדס שנתיים-שלוש לפני שהגיש את בקשת הפטנט. המהנדס הזה העיד כי דחתה זו

התייעצות טכנית ולא מסחרית, ובה הראה לו הממציא סקיצה דומה מבחינת העקרונ לנושא הפטנט.

החלכה היא שגילוי אמצאה לאדם כלשהוא מן הציבור ללא הטלת הגבלות עליו באשר לשימוש במידע שקיבל — היא פרסום בפומבי במשמעות החוק, כאשר הממציא כבר אינו זכאי לתמורה מן הציבור בעד הגילוי.

כוננתו של הממציא, שבר-שיחו ישמרו על סודיות, צריכה להתברר על-פי מבחנים אובייקטיביים (28).

והנה, המהנדס הג"ל הובא בתור עד התביעה, ואמר את הדברים לעיל בחקירתו הנגדית, לאחר חקירתו הראשית ע"י התובע. אילו הית בא-כח התובע מוסיף וחוקר אותו חקירה חוזרת בנקודה זו, ייתכן והיה יכול להוסיף פרטים שיצביעו על רצונו הגלוי או המשחמע של הממציא לשמירה על סודיות.

העובדה שהפניה היתה בענין טכני ולא מסחרי אינה כשלעצמה מלמדת על שאר נסיבותיה הרלבנטיות לדין. הרי ייתכן כי באותה עת הממציא כלל לא שקל שאי-פעם יבקש פטנט על אמצאותו.

התביעה נדחתה בשל פרסום קודם בנסיבות-האמורות.

53. ע.ש. 193/66 נורביץ פרמאקל נגד ד"ר רלף הבר ואחי פס"מ ס"ג 266 (2.9.68), כבי הנשיא צלטנר).

לרקע העובדתי — ראה סעיף 5 סימן 82 להלן. ערעור על דחיית התנגדות לבקשה על תהליך לייצור פראולידון. ביהמ"ש חוזר ומאמץ את הגישה שברוך כלל יש לרשם יתרון בבדיקת שאלות מדעיות מסובכות, וביהמ"ש שלערעור לא ימהר להתערב. בענין זה נכשלה טענת הפרסום הקודם בכך שלא הוכח כי בעל המקצוע, כשהוא קורא את המאמר שצוטט, יוכל ליישם באופן מעשי את המדע באותה צורה כפי שהתגלה בבקשת הפטנט. מותר לצרף מספר פרסומים, אם כולם שייכים לידע הכללי של בעלי המקצוע בנושא הנידון; או כאשר המסמך היחיד בצירוף הידע הכללי כולל למעשה דברים שנאמרו בפרסומים אחרים.

54. ת.א. (ת"א) 1643/67 משה קוביץ נגד תרימול בע"מ פס"מ ע' 123 (25.11.69), כבי הנשיא צלטנר).

לרקע העובדתי — ראה סעיף 49 סימן 221 להלן; סעיף 5 סימן 83 להלן; סעיף 3 סימן 30 לעיל. מנהל החברה הנחבעת, מהנדס בנין לפי מקצועו, העיד כי לפני תאריך הפטנט כבר "עשה נסיונות" בהתאמת מנגנון המספריים לתריסים, ואף קיבל פטנט על שללול מסויים ביחס לפטנט הנדון כאן. מהנדס אחר מטעם הנחבעת העיד כי לדעתו "בעל מלאכה ממוצע גם ב-1950 היה מרכיב מספריים עליונות גם בצד שני..."

ב. ההריג לכלל בדבר צירוף מסמכים שייראו כאחד לצורך הוכחת פרסום קודם חל רק כאשר מחבר המסמך המאוחר מאזכר את המסמך הקודם כדי להצביע על מקור המתאר חלקים שווים-ערך לחלקים המשמשים בהתקן שתואר במסמך האחרון, או ברי-החלפה בחלקים כאלה; כאשר המסמך הראשון, שאיזכור בא לספק רקע אינפורמטיבי, לשם השוואת ואיבחון גרידא, כפי שהדבר במרבית המקרים, כי או יתול הכלל ולא היוצא-מין-הכלל והעילה יכולה להיות — אם בכלל — העדר התקדמות אמצאתית.

57. בענין התנגדות לבקשת פטנט מנ" 24830 (יורמו" 6/69), חברת קוקה-קולה — המבקשת, עסיס בע"מ — המתנגדת, מבוחר החלטות הרשם 1971—1974 עמ' 47 (2.4.72). לדקע העובדתי — ראה סעיף 4) 2) סימן 71 להלן.

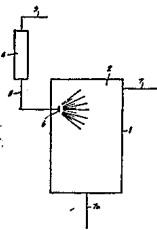
24830

METHOD OF AND APPARATUS FOR ESSENCE RECOVERY
The Coca-Cola Company, New York, N.Y., U.S.A.
Classes: 14(2), 81(1) [A23 1 1/02; B01d 5/00] : הטויס

שיטה והתקן להפקת המציות

20.XII.1965

The method of separating essence from orange juice, coffee, or the like and collecting and concentrating said essence, comprising evaporating said essence, non-condensable gases and water from said orange juice, coffee or the like, by reducing the pressure above said orange juice, coffee or the like under vacuum conditions, and removing the evaporated essence, non-condensable gases and the water from the presence of the juice, separating said essence and non-condensable gases from the evaporated water, bringing said essence and non-condensable gases into intimate association with aqueous liquid at reduced pressure increasing the pressure on said essence, non-condensable gases and aqueous liquid to atmospheric pressure to promote dissolution of said essence in said aqueous liquid, venting the non-condensable gases and collecting the resultant solution of essence in said aqueous liquid at the increased pressure.
An apparatus for separating essence



"ש לא קיבל את הראיות הללו כמספיקות לצורך הוכחת ידיע שהיה נחלת כלל המקצוע".

בענין בקשה לביטול פטנט מנ" 28789, פולקמן את דרי קופלר בע"מ נגד דרי פאל, א. אמיל כהנא וצביק בע"מ, מבוחר החלטות הרשם 1971—1974 עמ' 130 (27.2.72). העובדתי — ראה סעיף 5 סימן 88 להלן.

זי הביטול הביאו שורה ארוכה של פרסומים שבהם תוארו כל פירטי התכשיר ותיו — זולת היותו כולל "חומר מרטיב". אולם — קובע הרשם — די בכך כדי ת "פירסום-קודם" היפול.

בענין בקשה לביטול פטנט מנ" 12814, הרברט זילברשטיין ו"מגדל דוד" בע"מ ציריאל חפץ, מבוחר החלטות הרשם 1971—1974 עמ' 122 (16.3.72).

העובדתי — ראה סעיף 44 סימן 207 להלן.

ט הוא משנת 1959 ועומד לפקוע בשנת 1975. נושא האמצאה היה מנגנון בעילת ן (קלטרי) שכלל שלושה חלקים עיקריים: מסילה, "לשוון" הגעה במסילה וידיית ית: להזוזת הלשוון, המאפשרת נעילת המסמכים שבעוקדן בפעולת יד אחת.

ה. המבקשת כי החלקים הללו הופיעו כבר בשני פטנטים קודמים: הראשון משל המבקשים ("פטנט זילברשטיין") והשני משל המשיב ("חפץ א"). (שני הפטנטים והפטנט דנו (להלן — "חפץ ב") ניתנו בסמיכות זמן זה לזה).

את שלושת המסמכים הראה בעליל כי נושא פטנט "חפץ ב" לא תואר, כשהוא ן, בפטנט "זילברשטיין", ולא בפטנט "חפץ א", ובוודאי שאין בסיס לטענת עוח זוה"ח היינו לקיום עילת "תביעה קודמת" (סעיף 9).

שומקשים טוענים כי במקרת מיוחד זה, צריך לבדוק את טענת "פרסום קודם" ז צירוף שני המסמכים כאחד, וזאת בהסתמך על הסייג שבהלכה שנקבעת בע"א ז (ראה סעיף זה סימן 38 לעיל):

ל הוא שאין לצרף קטעי ידיעות נפרדים ממקורות שונים על מנת לסתור את וש שבהמצאה או את נושא ההמצאה החדשה. במלים אחרות, אין ליצור מוזאיקת ידיעות מתוך מסמכים שונים לצורך הטענה של פרסום קודם; אך הכלל הנ"ל אינו אשר פרסום מאוחר מכיל או מצטט פרסום שקדם לו".

— טוענים המבקשים — במבוא לפירוט פטנט זילברשטיין, מקום שבו מוזארים וצב הידיעות במקצוע ("state of the art") ערב הגשת הבקשה, נאמר כי ידיעים גים הכוללים את האלמנטים שבחפץ א...

דוחה את הטענה משני נימוקים:

קשת פטנט זילברשטיין הוגשה לפני פירסומה של בקשת חפץ א' וממילא לא יכולת "להכיל או לצטט" אותה בתור "פרסום שקדם לה", היינו על דרך של איזכור .ש.

ב. אמצעים לערבוב יסודי של אידי המשקה במים תחת לחץ נוזלי-האטימה של משאבה, כולל התמציות והגזים הארומטיים שבתוכם;
 ג. אמצעים להפרדת גזי הארומה בלחץ יותר גבוה מלחץ אידי המשקה;
 ד. ואמצעים לאיסוף תמיסת התמציות שבמים הנזל.

המתנגדת מסתמכת על עלון שהופץ במעבדות ומכוני המחקר של משרד החקלאות של ארה"ב ומגיע גם לספריות ציבוריות ובו תוארו התהליך וההתקן בפרוטרוט, ועל תצוגת המתקן למעשה בפני כל מעוניין. המידע הוזכר בשלה ארצה לפני תאריך הבקשה ע"י פרופסור בטכניון ששהה בשנת שבתון במכון מחקר כזה, ואין מחלוקת כי ישנה זהות בין המתקנים של המבקשת ועל משרד החקלאות; השאלות המשפטיות הן: האם, בנסיבות הענין, מתווה העלון שתיאר את המתקן "פרסום קודם" לפי סעיף (1)4; והאם תצוגתו בפני הציבור הוא "שימוש קודם" לפי סעיף (2)4 להוק.

ושאלה קודמת היא — האם על המתנגדת לשכנע את הרשם למעלה מכל ספק סביר כי הפטנט אינו ראוי לרישום, או שמא, לאחר שהובאו ראיות מסויימות לכך על ידי המתנגדת, מונח נטל השכנוע על המבקשת להראות כי, אעפ"כ, ראוי הפטנט לרישום.

לנוכח עקרונות של דיני הראיות בכלל, וניסוח סעיפים 32, 34 ו-35 בפרט (ראה להלן סימן 180), פסק הרשם שנטל השכנוע רובץ על המבקשת, כי אכן נתנה את "התמורה" הנאותה לזכות המוגדפולין שהיא עתידה לקבל.

ראשית, טוענת המבקשת, העלון אינו נחזה להיות — ולא הוכח שאכן היה — מסמך המופץ לציבור הרחב, אלא לתפוצה פנימית גרידא; ושנית, התיאור שבו, שהצטמצם לכמה שורות בלבד, אין די בו כדי לאפשר לבעל מקצוע ממוצע לבצע את האמצאה; ושלישית הווכח בו אלמנט ("מתקן ויקוק") שאיננו חלק מן האמצאה דגן.

הרשם קיבל את שתי הטענות האחרונות וקבע בהתאם לכך כי העלון אינו מתווה פרסום קודם, דהיינו מסמך יחיד המגלה את כל פירוטי האמצאה.

58. בענין התנגדות לבקשת פטנט מאז 29597 ("וימו" 7/69) אביק בע"מ — המבקשת, פולקמן וד"ר קופלר בע"מ — המתנגדת, מבחר החלטות הרשם 1971—1974 עמ' 99 (4.7.74).

לדיקע העובדת — ראה סעיף 5 סימן 93 להלן.

29597

A FEED PREMIX COMPOSITION
 ABIC Ltd., Ramat Gan, and Arye
 Doron, Nof Yam, Herzliya
 Classes : 5(2) [A23k 1/16]

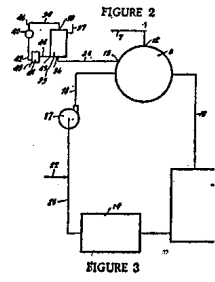
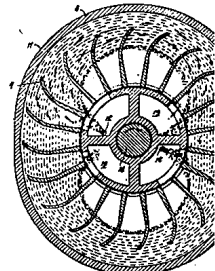
תערוכת מזון טרומית
 אביק בע"מ, רמת גן, ואריה דורון,
 נוף ים, הרצליה
 7.III.1968

A feed premix composition comprising a conventional vitamin premix composition and one or more sodium

salts selected from among sodium phosphates, said composition having a pH of about 6—7.5.

[41]

according to this method, comprises an evaporator (1), and means associated therewith for reducing the pressure on the juice or the like introduced thereto and for exhausting the gases and vapors including essence and non-condensable gases from said evaporator comprising a liquid ring vacuum pump (8) of the class having a radially bladed rotor (9), an eccentrically disposed inlet (12), a centrally disposed outlet (13) and an elliptic casing (11) to receive and confine a stream of liquid driven by the blades of the rotor eccentrically of and in contact with the blades thereof, to create suction at the inlet by movement of the liquid relative to and away from the axis of the rotor and to create compression between the blades and at the outlet by movement of the liquid relative to and toward the axis of the rotor, whereby the essence and non-condensable gases are drawn into the pump and are brought into intimate contact and are entrained with the liquid of the seal of said pump whereby pressure on said essence and non-condensable gases and the liquid of the seal is increased to promote dissolution of the essence in the liquid and the non-condensable gases are vented at a pressure above that of the inlet of the pump, and means (35) for removing water vapor from said essence and non-condensable gases located between said vapor space and said pump. There are also provided means (37) for venting the non-condensable gases at a pressure higher than that at which it is exhausted from said evaporator and means (41) for collecting the resultant solution of essence in the aqueous liquid.



הבקשה הוא מתקן ותהליך להפקת תמציות ממיצים ומשקאות אחרים באוקואום תוך הארומה שלהם.

היסוד של ההתקן כפי שהוגדר בתביעה העיקרית הן כדלקמן:
 אדה תחת וקואום לאידוי המשקה;

[40]

60. בענין התנגדות לבקשת פטנט מאת 25845 (י"ומן 5/70), סיון אינדוסטריאל כמיקלים לימטרוד — המבקשת, קונגולאום אינדוסטריאל א.י. — המתנגדת, מבחר החלטות הרשם 1971—1974 עמ' 66 (22.9.74).

לרקע העובדתי — ראה סעיף 5 סימן 95 להלן.

25845
PROCESS FOR EMBOSsing PLASTIC MATERIALS AND ACTIVATOR INK THEREFOR
Fisons Industrial Chemicals Limited,
Loughborough, Leicestershire,
England

Classes: 87(2), 93 [B29c 23/00]
United Kingdom 24906
United Kingdom 41858

תהליך לקישוט בתבליטים של חומרים פלסטיים ודין מפעילה למטרה זו
26.V.1966
הממלכה המאוחדת
1.X.1965
הממלכה המאוחדת

A process for embossing by selective expansion a thermoplastic polymeric material which comprises forming into sheet form an expandable mix containing a thermoplastic polymeric material and a blowing agent, the decomposition temperature of which can be lowered by a kicker, applying to selected areas of the surface of the sheet an activator ink containing

such a kicker for the blowing agent, and heating the sheet to a temperature and for a time such that in those areas of the sheet in contact with the kicker composition the blowing agent is decomposed to a greater degree than in the remaining areas and the sheet is thereby differentially expanded.

האמצאה היא בתהליך ליצירת תבליט קישוטי על גבי לוחות מחומר תרמופלסטי מוקצף עם חומר תפיחה שניתן להוריד את טמפרטורת ההתפרקות שלו באמצעות חומר מורו, וזאת ע"י מריחת דיו על בסיס החומר המורו לפי הדוגמת המיועדת לשטחים הבולטים מיתרת מישטח הלוח; עם חימומו בהדרגה של הלוח יתפחו השטחים המצופים ביותר שאת יתקבל התבליט.

המתנגדת היא בעלת בקשת פטנט הולנדית שפורסמה ובה תואר תהליך זה בכל פרטי מלבד — וזו הנקודה השנויה במחלוקת — שהדיו הנזכרת היא בעלת פעולת עיכוב ההתפרקות ("inhibitor"); היחס בין התבליטים לפי שתי הבקשות הוא לכן, כיחס שבין התמונה המצולמת ותשלילה.

ובחלקו דעות המומחים מטעם הצדדים האם, באמרת "inhibitor", התכוונה אכן המתנגדת לחומר מעכב בלבד ולא לחומר בעל פעולה כפולה — גם עיכוב וגם זירוז — הכל לפי תכונותיו של החומר התופח שעמו היא נועדה להגיב.

וממחי המבקשת גם ניסו הלכת למעשה את תהליך המתנגדת לפי התוראות שבפירוט

עוד צויין כי בהליכים דומים שהתנהלו בין הצדדים בארצות אחרות נטתה הכף לטובת המתנגדת, והם הסתיימו בכך שהוכנסו מספר תיקונים לפירוט.

The vitamin premix composition may comprise other suitable edible salts besides the sodium phosphate salts, such as sodium chloride, sodium

bicarbonate, sodium carbonate, sodium citrate and sodium acetate a mixture of two or more of salts.

This specification was examined on 28.XI.1968 in accordance with regulation 35 of the Patents Regulations, 5728—1968.

יורט זה נבחן ביום 28.11.1968 בותאם 35 תקנת 35 לקגת הפטנטים, וש"כ"ה—1968

צאה מתייחסת לתערובת מזון טרומית (feed premix composition) המכילה יגים וכן מלחי גתרן זרחתי בעל pH (שהוא דרגת ריכוז יוני H+ או HO- יסה ממימת) שבין 6.0 עד 7.5, כשיותווה המועדף, לפי תביעת משנה מט' 2, הוא בין עד 7.4.

שימוש של המזון הוא לעופות אם כי נזכר בפירוט ונתבע בתביעות משנה כי מתאים גם לבהמות.

ת האמצאה היא להוריד את כמות הרטיבות בצואתן של העופות, ע"י הקטנה נעונית בכמות המרכיב המקובל, גתרן כלוריד, והמרתו בחומר אחר — מלחי גתרן זי — מבלי לגרום מיציבות התערובת לאורך זמן כתוצאה מתקיפת הויטמינים.

ן נוסף בשימוש במלחי הגתרן הזרחתי הוא בחסכון כדי 10% בדו"סידן זרחתי גיל מוסיפים לתערובת כמקור להשגת זרחן.

רת ארוכה של פרסומים בשטח הזנת עופות, ובצידם פרשנות מוסמכת של העדים מחים מטעמה, ניסתה המתנגדת להראות שרעיון השימוש בגתרן זרחתי כמקור חילופי י גתרן — מהוד (במקום גתרן כלוריד), ולורחן — מאידך (במקום דו"סידן זרחתי), חדש.

עקב קובע הרשם, שקודם לכן לא כללו אותו עם המזון והויטמינים בתערובת מית, ודי בעובדת חוסר זהות זו, שבין האמצאה לבין כל אחד מן הפרסומים הנפרד, להשמיט את הבסיס לטיעון בעילה זו.

בענין התנגדות לבקשת פטנט מאת 28897, פריץ רוזנברג — המבקש, מפעלי נען — ונגדת, מבחר החלטות הרשם 1971—1974 עמ' 80 (23.9.74).

ע העובדתי — ראה סעיף 3 סימן 32 לעיל.

ת התנגדות הראשונה היתה פרסום קודם, בעיקר בפטנט ישראלי מס' 3640. העד מחת מטעם המתנגדת ערך ניסויים השוואתיים בממטרות שגבנו לפי הפטנט הז"ל

י הבקשה, וקבע שגם בראשונות היתה מערכת כנפיים על גלגל הפיזור ("הרטור") נגל מושלם אלא שהן השתרעו מן היקף התיצוגי ועד להיקף הפנימי ולא בשתי צות נפרדות ונבדלות; אולם הוכח כי אין בכך הבדל מעשי. וכן ישנם — או געדרים חלקים שונים בשתי הממטרות.

צדין לומר כי ראיות אלה כשלעצמן השמיטו את הקרקע מתחת טענת "פרסום מ", באשר המבחן להצלחה הוא זהות מלאה בכל הפרטים המהותיים.

הבקשה (ואפילו הוכיחה שהשלב הראשון, של חמצון חלקי של הצמנט, מתרחש למעשה בטבע).

הרשם חוזר על ההלכות הידועות, שפרסום קודם חייב להצביע בבירור, בפרטות ובאופן מלא על האמצאה, כך שאיש המקצוע המעיין בו יבין אותה מייד ויוכל לבצעה ללא היקקות לכישרון אמצאתי משלו ו/או לאותו כתב פטנט שעל הוסר הידוש שבאמצאה שבו דנים אותה שעה.

לכן אין הפירסומים הללו נחשבים כפרסומים קודמים של האמצאה.

64. בענין התנגדות לבקשת פטנט 40782 ("ימוז" 7/75), ד"ר ארי עדיני — המבקש, ישראל בן-עזר — המתנגד, החלטת הרשם מיום 14.3.76 (טרם פורסמה).

לרקע העובדתי — ראה סעיף 5 סימן 98 להלן.

40782

MAKING TRENCHES IN THE GROUND

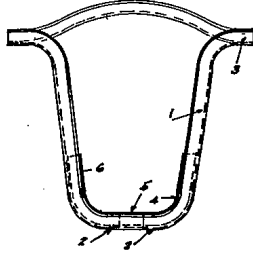
Ari Adini, Tel Aviv

Classes: B02d 17/04, 17/08

עשיית חפירות בקרקע ארי עדיני, תל-אביב

8.XI.1972

A set of elements for lining therewith the interior sides of a trench made in the ground, such set comprising a bottom element (5) being a trough or channel shaped and two oppositely disposed elements (1) being substantially plane and having two opposite marginal portions thereof bent out of the plane of the major part of the element, the opposite portions being bent to opposite directions.



נושא הבקשה הוא "שכלולים בעשיית חפירות בקרקע וביחס לכך". המתנגד הוא בעל פטנט 28835 מיום 27.10.67 — "כיסוי לתעלות פתוחות", ולטענתו כולל את כל האלמנטים באמצאה דגן, שהוגדרה בתביעה 1 כך:

"סדרת אלמנטים לחיפוי בהן של הצדדים הפנימיים של תעלה עשויה בקרקע, כאשר סדרה כזו כוללת אלמנט קרקעית בצורת שוקת או תעלה ושני אלמנטים ממוקמים נגדית שהינם בעיקרם מישוריים ובעלי שני חלקי שוליים נגדיים הכפופים כלפי הרוץ ביחס למישור של החלק העיקרי של האלמנט, והחלקים הנגדיים הינם כפופים בכיוונים הפוכים".

[45]

מהות הבקשה ההולנדית 'פרסום קודם', דהיינו מסמך יחיד שאדם מיומן במקצוע באופן בלתי אמצעי להבין ולשהור את הגשמת האמצאה, ללא בדיקות ניסויים או ת' דמיוני האמצאתי שלו וכמובן שאף ללא היקקות לפירוט הפטנט שעליו נסוב ?

! מקבל את הדעה שיש לפרש את הביטוי "inhibitor" כפשוטו, ולא לקרוא לתוכו ת שאין בו לפי מובנו המילולי, ומה גם שהשיטה ליישום החומר המרוז — אף אם תיו היו ידועות — לשם השגת התפוחת בשיעורים יחסיים שונים היא חדשה במובן יצירכה ניסויים והתגברות על קשיי ביצוע בלתי נחזים מראש.

בענין התנגדות לבקשת פטנט מס' 32887, פרמג אינטרנשיונל — המבקשת, 'מנר — המתנגד, החלטת הרשם מיום 27.1.75 (טרם פורסמה).

העובדתי — ראה סעיף 3 סימן 33 לעיל.

; זו הסתמך המתנגד על פטנט שלו עצמו (מס' 21082), אלא שדי היה בעיון י כדי להבחין בחוסר זהות, שהוא כידוע התנאי להצלחת הטענה: הפטנט לא ס לתהליך רצוף; השתתפו בו המרים רבים ושונים; כמויות המים הדרושות שונות,

נד גיטה להצביע על שני מסמכים נוספים — קטלוגים של חברות לצידוד בניה — שהללו נפסלו הן מבחינת הרכנם והן מבחינת כשירותם כראיות (בין השאר בהעדר וארכי פיטסומס).

בענין התנגדות לבקשת פטנט מס' 38746, חברת אלומיניום של אמריקה — שת, תיים ארי — המתנגד, החלטת הרשם מיום 4.11.75 (טרם פורסמה).

העובדתי — ראה סעיף 13 סימן 144 להלן; סעיף 3 סימן 34 לעיל; סעיף (2)4 סימן 73

זרסומים שהובאו, ובניהם פטנטים איטלקי, צרפתי, ספרדי, קנדי ובריטי בנושא תיארו תריץ החלשה אנכי יחיד, או גם מספר חריצים, אך שאינם מביאים לפתיחת: חלקי הטבעת כלפי חוץ באופן רדיאלי תוך כדי עירגול מעל לכתף הטבעתית בק.

מבחן הזהות הנדרשת בין הפרסום לאמצאה בעיני בעל מקצוע הקורא את הפרסום ו כפשוטו — ברור שהעילה גופלת.

ענין התנגדות לבקשת פטנט מס' 31921, בנימין אלשטיין וירחמאל סיון — זים, כמיוזע נחושות תמנע בענינו — המתנגדת, החלטת הרשם מיום 29.6.76 (זרסמה).

עובדתי — ראה סעיף 5 סימן 97 להלן.

נד הסתמכה על שורה של פרסומים שתיארו, בנפרד, שלבים מתוך התהליך נשוא

[44]

A METHOD FOR DECORATING METAL SURFACES BY CHEMICAL ETCHING

Samir Nimer Salim Khouri, Maghar, near Tiberias

Classes: B44 1/22; C23f 1/00

39193

שיטה להכנת משטחים דקורטיביים על פני מתכת על ידי חריטה כימית סמיר, נימר סלים ח'ורי, מגאר, ע"י טבריה 12.IV.1972

נפרדות, על ידי ריסוס עליו של חומר המגן על פני המתכת בפני התמוצה המשמשת לחריטה ומחריטים את השטח הבחלי מכוסה בחומצה.

שיטה להכנת משטח דקורטיבי על פני שטח מתכתי, על ידי חריטה בעזרת חומצה המתאפיינת בזה שמכסים את פני המשטח המתכתי בשכבה בלתי רציפה, בצורת טיפות

השיטה לפי האמצאה כוללת חיפוי סלקטיבי של פני המתכת בחומר מגן כגון דונג העמיד בפני חומצה כך שבסוף התהליך מתקבלות גומות או שקעים בשטחים שנשארו חשופים לצריבת החומצה.

המבקש טען וטראח. כי השיטה ידועה מקדמת-דגא ומחזות תהליך שיגרתי בעבודות אמנות, למשל באקדמיה לאמנות "בצלאל" בירושלים.

בעל הפטנט הראה בחצהיר מטעמו כי התהליכים השגרתיים האמורים אינם כוללים את התכונה המאפיינת של ריסוס בצורת "טיפות נפרדות" היוצרות רקע מיוחד לביצוע הצריבה.

אולם בפרסומים שהמבקש הוכיח צויין במפורש כי חומר המגן יכול שיהיה מותאם או מטופף על פני המתכת כדי לקבל צורת רקמה מעשה שתי-וערב על פניה.

"התזה" או "טיפטוף" כאלה, לפי משמעותם המילולית בגדר "ריסוס" המה, כנתבע בתביעה מס' 1 שבפטנט, ולפיכך הפרסום המאוחר אותם מהווה פרסום מוקדם של האמצאה.

הרשם בדק גם האם המוגדר בתביעות-משנה יוכל למלט את הפטנט מבטלותו, אך התברר כי ככולן מחוזה ה"ריסוס" תכונה בסיסית ועיקרית, בגלל תלותן בתביעה הראשית, ומכל מקום — לנוכח הפרסומים אין בפטנט כל התקדמות אמצאתית.

66. בענין התנגדות לבקשת פטנט מס' 34520 ("יומן" 7/73), אלישבע ציוני רודי מוכיחה ציוני — המבקשים, כימיקלים לישראל בע"מ — המתנגדת, ההלטת הרשם מיום 25.9.77 (טרם פורסמה).

לקרע העובדתי — ראה סעיף 2, סימן 19 לעיל; סעיף 3 סימן 28 לעיל; סעיף 13 סימן 145 להלן.

[47]

אה שבפטנט מס' 28835 כוללת, לטענת המתנגד, שלושה אלמנטים משותפים, והם נית, ושתי הדפנות; להלן תקצירו:

28835

FACING FOR OPEN CHANNELS

Israel Ben Ozer, Holon

Classes: 26, 68(1), 68(2) [F02b 5/02]

הסוגים:

לתעלות פתוחות

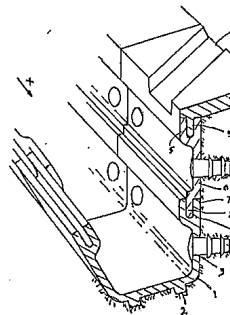
ביריעות, חולון

27.2

Means for facing channels comprising sections of troughs (1) for covering the bottom and part of the sides of the channel and side plates (8) for covering its sides, the trough and plates being made of prefabricated reinforced concrete and being attached to the ground in an elastic manner, the joints between successive trough sections and adjacent and successive side plates being sealed with elastic seals (4).

The top edges of the trough sections overlap the bottom edges of the side plates, and successive side plates and trough sections overlap each other in the direction of flow of the water.

Longitudinal ribs (2) are provided on the side of the bottom of the trough sections facing the ground.



ם לא הגישו ראיות, והרשם נתבקש לפסוק לפי החומר וטענות הפרקליטים

מבחן הכפול המופעל לצורך עילה זו — גילוי מידי ברור של האמצאה במסמך לבעל המקצוע הממוצע, תוך מתן מלוא האינפורמציה הדרושה לביצועה — נראה י אין לעילה זו על מה שתסמוך; ההבדלים הם ניכרים: הדפנות לפי הבקשה הן "S" או "Z"; הן נלחצות מלמטה ע"י הקרקעיות כנגד קירות התפירה ולכן אינן נלחצות מלמעלה; אינן דרישה להפיה חלקית בין היחידות; והן אינן נדוקא מבטון; ואיך זיל גמור...

ענין בקשת ביטול פטנט מס' 39193 ("יומן" 8/75), ג'ריס ג'השאן נגד פואר נימר ז'ורי, ההלטת הרשם מיום 16.8.77 (טרם פורסמה).

[46]

פנטט בריטי מס' 1,032,592, שהובא ע"י המתנגדת כפרסום קודם, התייחס לפירוק הידרוליטי של כלורידים, גופרית וגטרטים בצורת תמיסות או התכים, והתבסס על שילוב ריאקטור מצע מרחף (זרימות נגדיות של חלקיקי מוצק ותערובת גזים להיזום ולרזאקציה) וריאקטור רסס (שבו חמר הגלם מוזן כחריסס במקום כחומר מוצק).

הרשם מוצא דמיון רב בין העקרונות שבפנטט הבריטי ובפירוט, כאשר בפירוט חסרו הוראות לביצוע ופרמטרים שיהיה בהם כדי לאבחן את שני התהליכים זה ביחס לזה.

גם בפרסומים אחרים הוצע אותו צירוף — אם כי למטרות אחרות — ואשר גם בהם הוזכר גורם קירור הגזים תוך איוד וייבוש התמיסה המרוססת להפקת חלקיקים מוצקים ויבשים במעבר למצע המרחף, ולפיכך יש לראותם גם הם כפרסום קודם.

תאריכו של אחד הפרסומים (קטלוג מסחרי של חברת שוויציה) היה אחרי תאריך הבקשה, אולם הרשם קיבל בנקודה זו עדות משלימה של מומחה מטעם המתנגדת (סמנכ"ל החברה) כי היו פרסומים של אותו קטלוג עוד לפי תאריך הבקשה.

מתי יש לפנינו חוסר-הידוש השולל הגנת פנטט ?

לענין זה מאמץ הרשם את המבחן של "הפרה בדיעבד" או הפרת "רעיונית" ע"י מי שהיה מבצע את האמצאה עפ"י חומר שהיה ידוע לפני תאריך הפטנט, שאם מתקיימת — היא הנוגתת שהפטנט נעדר חוקף מלכתחילה באשר "הוקדם" (anticipated) ע"י חומר זה.

בפסק דין בענין (20) אומץ הכלל כי "כל שייפר אם יאחר — הוא תקדים אם יקדים" (That which infringes if later would anticipate if earlier) ונאמר כי לענין זה קובעת החוצאה המתקבלת מביצוע האמצאה לפי הפטנט מהד ולפי מה שהיה ידוע לפניו — מאידך, גם אם נקודות המוצא, הניסוח והמטרות גוראים, במבט ראשון, שונים באחד ביחד לשני. לנוכח זאת קובע הרשם כי אילו היו בעלי הפרסומים הנזכרים לעיל באים לישראל ומיישמים את שיטותיהם, כי אז נמצאו מפירים את הפטנט לפי הבקשה דגן, ומכאן שהאמצאה לוקה בחוסר חידוש. (והשווה סימן 224 להלן).

67. ע"א 314/77 ל' מ' ליססקי בע"מ ואח' נגד נתן מנור ואח', פד"י ל"ב (1) 205 (24.11.77), כ"ב השופט ויתקון).

לרקע העברתי — ראה סעיף 49 סימן 224 להלן; סעיף 5 סימן 101 להלן.

HYBRID REACTOR — PROCESS AND APPARATUS FOR THE THERMAL TREATMENT OF SALT SOLUTIONS

Elisheva Zisner and Tuvia Zisner, Raanana

Classes: B01j 2/40, 9/18; C01b 7/08
Elisheva and Tuvia Zisner, 39, Herzl Road, Raanana

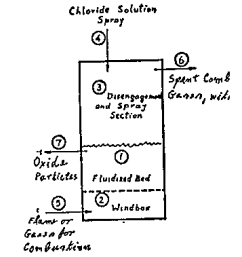
ר היברידי — תהליך ומכשיר תרמי של תמיסות מלחים ו צינור וטוביה צינור, רעננה 14.
:טוביה צינור, רעננה 39, רעננה :הסוגים :

A process for hydrolyzing metal chloride salt solutions or molten hydrated metal chlorides in a heated fluidized bed to produce HCl vapours, in which the solutions or hydrates are fed to the top of the disengagement section of the fluidized bed vessel in the form of a coarse spray, which flows countercurrently to the hot gases rising from said fluidized bed until it falls onto the fluidized bed proper, where evaporation of water and hydrolysis of the chlorides are brought to completion.

(Specification No. 29 630 is referred to).

A reactor for hydrolyzing metal chloride solutions comprising in combination a fluidized bed section (1) at the bottom of the reactor, a spray-drier section (3-4) above the fluidized bed section, which also serves as a disengagement volume, windbox (2) adapted to introduce flame, hot gases or gases for combustion (5) into the

bottom of the fluidized bed ; a bottom or side exit (7) for fluidized bed for the solid ducts of the hydrolysis, and duct for venting the spent, HCl-1 combustion gases from the bottom of the reactor.



היברידי לפי האמצאה הוגדר בתביעה 1 כדלקמן :

זליך להידרוליות של תמיסות מלח מתכת כלוריד או הידראט של מתכת כלוריד במצע מרחף מחומם כדי להפיק אדי מלח, שבו התמיסות או ההידראטים מוזנים לק העליון של קטע ההפרדה שבמיכל המצע המרחף בצורת רסס גס, אשר גוהר גודית לגזים החמים העולים מן המצע המרחף האמור עד נפילתם עליו גופא, ו מובאת לידי השלמה התאיידות של מים והידרוליות של הכלורידים.

שנתען בפטנט באמצאה; וקיום צעד אמצאתי פירושו שבעל מקצוע ממוצע, המצוי בתחום אומנתו, לא היה רואה את האמצאה כמובנת מאליה לאור הידע המצטבר ממכילול הפרסומים שקדמו לתאריכה.

68. עתה נפנה למספר החלטות הדנות בהעניד חידוש של האמצאה מפאת פריסומה ברבים שלא על ידי מסמן או דיבורי-פה — כאמור בס"ק (2) לסעיף 4 דנן. כפי שכבר רמזנו לעיל, אין מחובת הרשם (וגם לא יכולה להיות מחובתו) לבחון את הבקשות מבחינה זו: סעיף 17(ב) לחוק. והרי לנו בכך חיוק נוסף לאשר תוסבר, כפר, שפטנט מאושר ורשום שיצא מלפני הרשם — חוקפו הענייני ניתן בערבונו מוגבל למדי.

69. ת.א. (ת"א) 3542/60 ברולסלב הוכמן ואח' נגד גרשון פאגלין ומניו בע"מ פס"מ כ"ח 169 (16.11.61), כב' הנשיא החרון צלטנר.

לרקע העובדתי — ראה סעיף 49 סימן 215 להלן.

אחת מטענות ההגנה שהנתבעת העלתה היתה כי הפטנטים בטלים מחמת "שימוש קודם" לפני תאריך הגשת הבקשה לפטנט.

והנה התברר עובדתית, לאחר בדיקת כחצי תריסר תנורים שהורכבו במקומות שונים בארץ (ואת כולם ראה השופט בביקוריו במאפיות השונות — מהם שנבנו ע"י התובעת ומהם ע"י הנתבעת), כי לגבי הרלבנטי שבהם לא ניתן היה, מתוך הסתכלות חיצונית עליו אפילו ע"י מומחה, לקבוע אם יסודות מסויימים של האמצאה היו קיימים בו אם לאו.

הדין הוא כי במקרה כזה, כשלא נעשתה בדיקה מעמיקה, אין לדבר מבחינה משפטית על שימוש קודם באמצאה אשר פוגע בהידושה; הוא הדין כאשר המוצר שלגביו נטענה הטענה היה דגם נסיוני שבנייתו והפעלתו התקינה לא הושלמו בתאריך הקובע. וכן, אם פרטי המבנה של האמצאה נמסרו ע"י הממציא לאחרים, כגון פועל שעבד עמו בהרכבתה (יחסי עובד מעביד); או תוך כדי משא-ומתן על מכירה כשתנאי הסודיות היו — במפורש או מכללא — כלולים בהומנה; או כמ"מ על יצירת שותפות (שהאימון ההדדי הוא אחד מיסודותיה המובהקים) — כי אז שוב אין מקום לקבוע "שימוש קודם". אך במה דברים אמורים — שאכן הסודיות והאימון נשמרו הלכה-למעשה, שהרי יסוד מתן הפטנט מותנה בכך שאין גוטלין מן הציבור דבר שהיה בחוקתו בלאו הכי, ולענין זה אין נפקא מינה אם הדבר הובא לידיעת הציבור ע"י הממציא עצמו, ע"י צד שלישי, או ע"י מי שהיה חייב כלפיו, מבחינה חזית, בשמירת על סודיות. ולעולם נטל השכנוע הוא על הנתבע, הטוען לבטלותו של הפטנט.

70. ת.א. (ת"א) 2249/66 ראיבן מרגוליס נגד שן בע"מ ואח', פס"מ ע' 132 (1.2.70), כב' הנשיא צלטנר.

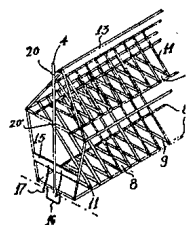
לרקע העובדתי — ראה סעיף 13 סימן 141 להלן.

הפרת פטנט מס' 14548 מיום 25.10.60 שענינו תמרוז דרכים נייד בצורת משולש אזהרה.

ARRANGEMENTS FOR DRYING CROCKERY

Nathan Manor, Tel Aviv
January 24th, 1964 —
Classes: 34(2), 138(1) [A47].

An arrangement for placing therein crockery or the like for draining and drying, comprising a cupboard-like box which is open at the bottom and the interior of which is accessible at the front, closures such as hinged doors or sliding doors, being provided there, two or more upright guiding rods (4) being fixedly arranged in the said box at the two lateral ends thereof, a basket or cage-like structure being provided within the box and being guidedly slidable by means of eyes (20, 20') or the like integral with the basket or cage along the said upright rods, means (17) being provided for holding the basket or cage-like structure fixedly within the box and permitting — after disengagement



from the said holding means slide it downwardly along the upright bars into the space between the basket or cage-like structure and the bottom of the box, so as to remain suspended therefrom in a position above the sink.

על פסק הדין בת.א. (ת"א) 1414/76 (כב' השופט מנחם אילן).
על הפרת פטנט מס' 20663 על מתקן לייבוש כלי מטבח הבנוי מתיבה דמוית לא תחתית המורכב מעל הכיור ונתוכו מתקן להעמדת הכלים לאחר שטיפתם. מצויד במנגנון הכולל טבעות "עיניים" נעות לאורך מוטות משני צידי חלל כך שניתן להרימה, להורידה, ולקובעה — במצבים העילי והתחתני. יתרונו ה ביחס להתקני ייבוש ידועים, קבועים מעל כיור, הם בכך שבמצבו המורד עמיסו בכלים השטופים, ובמצבו המורם אל תוך הארון — הוא מוסתר מן העין את מראהו האסתטי של המטבח.

ה הסתמכו על שלושה-עשר פירוטומים של תקצירים ופטנטים כדי להראות שכבר רים מעולם: מקצתם הוראו ארונות וחיחים למטרות שונות; מקצתם — מתקני נבועים; ומתקן ייבוש המתפלג ונעלם אל תוך ארון.

המחוזי לא דן בהחלטתו במפורש בכל אחד מן הפירוטומים — ומוטב שהיה עושה אך בית המשפט מאמץ את מסקנתו כי על אף שכל רעיון ממטרות האמצאה א לידי ביטוי בפרסום זה או אחר, הרי שילובם במתקן יחיד מהווה הן חידוש ד. אמצאתי; וכי מנגנון התנועה אכן לא חדש, אך אינו מהווה אחד מעיקרי ה.

ולוח שבעיקרון עובדתיות, ואין דרכו של בית משפט לערעורים להתערב בממצאיו ופוט שבדק את המוצגים, שמע עדותם של המומחים, והפעיל נכונה את הכללים נים הנוגעים לענין, והם: פריסום קודם צריך להכיל, במסמך אחד, את כל מה

טענת התקשר בהסכם עם הנתבעות לייצור ושווק המוצר. ההסכם נהבטל בהסכמת ז' ואעפ"כ — טוען התובע — הן ממשיות ולא נבטל את הפטנט. (החביעה היא הפרת הפטנט ולא בעילה וחזונית).

הגנת מרכזית של הנתבעות היא כי עוד כשנה לפני תאריך הפטנט הוצג משולש ג נדון בחלון ראווה פנימי של חנות לאביזרי רכב. בעל החנות אשר העיד מטעם ז' סיפר כי רכש את התמורה בתערוכת בחו"ל וניסה לעניין את משרד התעבורה ז' תקנת-תעבורה שחייב את השימוש בו. משכשל בכך הניח את התמורה, כאמור, הראויה הפנימי ואח"כ בארגו הגרנטאות.

1965 הוצאה תקנת-תעבורה המתאימה, ואז — כך סיפר עד אחר של הנתבעות רו בתמורה ויחד עם בעל החנות התמו על הסכם הייצור הנוצר. באותה עת כבר נגדו התביעה בשל הפרת הפטנט.

ושפט התרשם לרעה מן העד השני ולא נתן אימון בעדותו.

חנות לא ידע למסור בדיקת את תאריך הצגת התמורה בחנותו וגם לא הביא נוספים לאישור גירסתו; בתור אחד הנתבעים שעליו רובץ נטל השכנוע סירב משפט — על סמך עדות יחידה זו של גוגע בדבר — להחליט כי היה פרטום דרך של הצגת בפומבי.

זינה משפטית, פרטום בדרך של הצגה בפומבי צריך למלא אחר אותם תנאים כמו ז' קודם במסמך, היינו שמלאו המשמעות של התמצאה — בבחינת "מצאתי מה תי" — צריכה להתברר מתוך העיון במסמך כמו מתוך ההסתכלות בדגם, ואפילו : ומישו; והגנת גם שתייה בודק את הדגם בתשומת לב לא היה יורד לחקר ז' — תמורה מיטלטל לריכב.

ענין התנגדות לבקשת פטנט מס' 24830, חברת קוקה-קולה — המבקשת, עסיס — המתנגדת, מבחר ההלטות הרשם 1971—1974 עמ' 47 (2.4.72).

עובדתי — ראה סעיף 114 סימן 57 לעיל.

לדון בטענת המתנגדת בדבר "שימוש קודם" — הצגת המתקן הזהה בארה"ב ופרופסור והסברים שקיבל אודותיו והעבירם לעמיתיו בטכניון — דוחה הרשם ענה כי העדות היחידה על הענין מצריכה סיוע בראיות נוספות.

ז' וז' הוסיפה והקשתה, שמא עדותו של הפרופסור בכלל אינה רלבנטית בשאלת ז' והשימוש בדוחו נחשב אותה שעה לעובד או חבר בארגון פנימי של משרד ות הפדרלי בארה"ב, ולא "אדם מן הציבור" שלגביו יש למדוד האם ניתן למתקן או לא ? ועוד ; בתור שכזה, אולי גילו לו דברים שהיו חסויים לכולי-עלמא, ואותם לעמיתיו בטכניון כדרך שאנשי מחקר מדווחים זה לזה על מידע חסוי לציבור ובעובדה שלא הוטלה במפורש עליו — והוא לא הטיל על עמיתיו — חובת סודיות, ?

ענות הללו נדחו. המבן לפומביות הפרטום הוא אובייקטיבי (ת.א. 3542/60, ראת זה סימן 69 לעיל ; ת.א. 779/64, ראה סעיף 114) סימן 52 לעיל) ומה שגורע בין תוך הפרת יחסי נאמנות ובין אם לאו, אי אתה יכול ליטול מידיעתו ושימשו

על ידי מתן פטנט, בגלל "כשלון תמורה". המבקשת נמנעת מלחקור את עדי הנתבעות בנקודה זו ובכך הושמט הבסיס לטיעון בדבר סודיות וקיום הגבלות על הפצת המידע (ע.ש. 193/66, ראה סעיף 12 סימן 127 להלן), ומאחר שלא הוכחה דרישת הסודיות, אין מעמדו של איש הטכניון כשל עובד אלא דינו כדיון היועץ בענין ת.א. 779/64 הנ"ל, והצגת המתקן בפניו ובפני אחרים תוך מתן הסברים הינה "הצגה בפומבי".

אמנם לא ברור מן העדות האם הפרופסור היה נוכח אישית בביקורים ומתן הסברים לציבור הרחב — ולפיכך יתכן וזו עדות שמיעה; וגם לא הוכח מה היה בדיקת גורל המידע ששלח לטכניון — האם, מתי וכיצד נעשה בו שימוש בפועל. אלא שהמבקשת לא טרחה לברר נקודות אלה ע"י העמדתם של המצהירים לחקירה נגדית או הבאת עדות סותרת, ומת לה כי תלין עתה, בשלב הסיכומים, ע"י הפרכת השערות בעלמא ? מכאן המסקנה כי המבקשת לא הרימה את גטל השכנוע וההתנגדות התקבלה.

72. בענין התנגדות לבקשת פטנט מס' 29597 אמיק בע"מ — המבקשת, פולקמן ודי"ר קופלר בע"מ — המתנגדת, מבחר ההלטות הרשם 1971—1974 עמ' 99 (4.7.74).

לרקע העובדתי — ראה סעיף 114 סימן 58 לעיל ; סעיף 12 סימן 129 אהלן.

הוצהר ע"י מומחה מטעם המתנגדת כי חברת גרמנית ייצרה ומכרה תערובות מזון שהכילו ויטמין ומלחי נתרן וזרחת, אלא שהוברר מעדות המבקשת, אשר בדקה את התערובת הזו, כי הבסיסיות (אלקליות) שלה הייתה גבוהה, מעל 7.5 שהוא הגבול העליון לפי הגדרת וואמצאה.

בהקשר זה יצוין כי המתנגדת בכלל חלקה על הרלבנטיות של הגדרת דרגות החומציות או הבסיסיות של התערובת מכמה סיבות : מדובר על תערובת מזון יבשת ; התערובת כפי שחוגש לעופות הכלול עד מרכיבים אשר ישנו את דרגת הבסיסיות הסופית ; קל לוסת את החומציות באופן מלאכותי ע"י חומרים מווסתים ; השינוי ביחס לתערובת של החברה הגרמנית הינו זעיר ובלתי משמעותי.

כל הטענות הללו נדחו, ועמן ההתנגדות כולה.

73. בענין התנגדות לבקשת פטנט מס' 38746, חברת אלומיניום של אמריקה — המבקשת, היים ארוי — המתנגד, החלטת הרשם מיום 4.11.75 (טרם פורסמה).

לרקע העובדתי — ראה סעיף 13 סימן 144 להלן ; סעיף 3 סימן 34 לעיל.

המתנגד הצהיר כי בשימוש בסגרים מתוצרת מפעלו "לא תמיד כל החלק התחתון נקרע לחלוטין אלא רק נפתח לסגמנטים...". אולם לא מסוגל היה להציג דוגמאות ולפיכך קבע הרשם כי העילה לא הוכחה.

74.

5. התקדמות המצאתית — מהי ?

התקדמות המצאתית היא התקדמות שאינה נראית כענין המובן מאליו, לבעל מקצוע ממוצע על סמך הידיעות שכבר נתפרסמו, לפני תאריך הבקשה, בדרכים האמורות בסעיף 4.